

# 2017년 자체평가 보고서

[ 대상연도 : 2016학년도 ]

2017. 8.

국립암센터국제암대학원대학교

## Contents

<b>I</b>	<b>자체평가 개요</b>	
1.	자체평가 목적 .....	3
2.	자체평가 실시 근거 .....	3
3.	자체평가 기본 추진방향 .....	5
<b>II</b>	<b>자체평가 추진체계</b>	
1.	자체평가 추진 조직 .....	8
2.	자체평가 추진 일정 .....	9
<b>III</b>	<b>자체평가 지표 및 평가방법</b>	
1.	자체평가 영역 .....	10
2.	자체평가 지표 .....	11
3.	평가기준 및 평가방법 .....	12
<b>IV</b>	<b>자체평가 결과</b>	
1.	총 평 .....	13
2.	영역별 결과 .....	14

## 1. 자체평가 목적

- 학교운영 전반에 대하여 종합적으로 평가하여 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상 도모
- 자체평가 결과공개를 통해 정부기관 및 학생 등 국내외 교육수요자의 알권리 보장
- 자체평가 결과를 토대로 대학의 발전계획을 수립하고 추진실적을 지속적으로 점검하는 피드백 체제 정착

## 2. 자체평가 실시 근거

- 고등교육법 제 11조의2(평가 등) 및 「고등교육기관의 자체평가에 관한규칙」

**고등교육법**

**제11조의2(평가 등)** ① 학교는 교육부령으로 정하는 바에 따라 해당 기관의 교육과 연구, 조직과 운영, 시설과 설비 등에 관한 사항을 스스로 점검하고 평가하여 그 결과를 공시하여야 한다.

**고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙**

**제3조(자체평가의 실시)** ① 학교의 장은 해당 학교의 교육 여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 향상을 위하여 학칙으로 정하는 바에 따라 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항에 따른 공시정보와 학교의 장이 해당 기관의 교육·연구 등을 평가하기 위하여 필요하다고 인정하는 사항에 대하여 자체평가를 실시하여야 한다.

- 국립암센터국제암대학원대학교 학칙

**제 13 장 자체평가**

**제67조(자체평가)** ① 대학원대학의 교육여건 개선 및 교육·연구 등의 질적 개선을 위하여 총장은 대학원대학의 교육·연구, 조직·운영, 시설·설비 등 학교운영 전반에 대하여 종합적으로 매 2년마다 자체평가를 실시한다. 다만, 고등교육법 제11조의2 제2항에 따른 인정기관에 의한 종합평가를 한 경우에는 이를 해당 연도 자체평가로 갈음할 수 있다.

② 자체 평가의 대상은 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제6조제1항의 공시대상정보를 포함한 다음 각 호의 사항으로 한다.

1. 대학원대학 발전계획
2. 교육 및 연구
3. 조직 및 운영
4. 시설 및 설비
5. 기타 자체평가위원회에서 정한 사항

③ 총장은 대학원대학 홈페이지 등을 통하여 자체평가 결과를 공시하여야 하며 공시방법, 범위 등 공시에 관한 사항은 자체평가위원회에서 정한다.

**제68조(자체평가위원회)** ① 총장은 자체평가의 공정성, 정확성, 연속성을 확보하고 원활한 수행을 위하여 자체평가위원회를 둔다.

② 자체평가위원회는 위원장을 포함한 총장이 임명 또는 위촉하는 10인 이내의 위원으로 구성하며, 위원의 임기는 2년으로 한다.

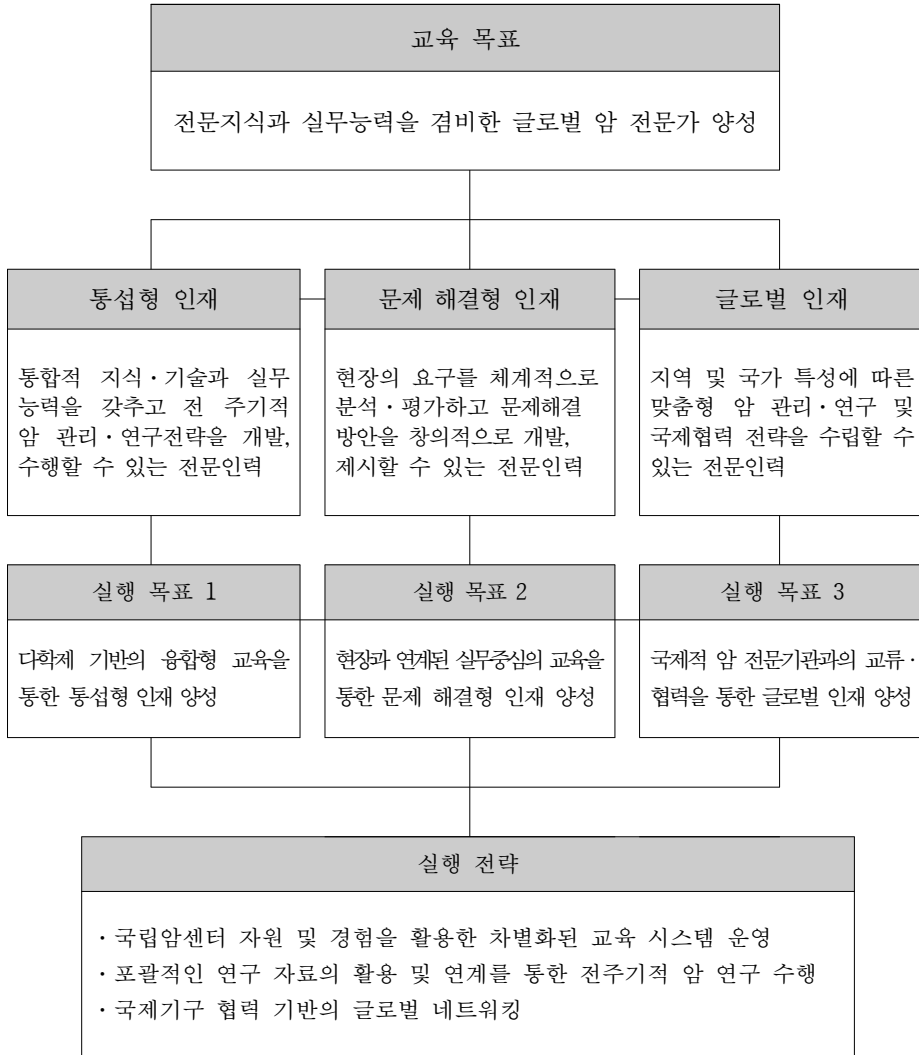
③ 자체평가위원회의 위원장은 대학원장이 되며, 자체평가위원회의 사무를 처리하기 위하여 간사 1인을 두되 간사는 교무학사팀장으로 한다.

④ 자체평가위원회는 다음 각 호의 기능을 수행한다.

1. 자체평가 기본운영계획 수립 및 조정
2. 자체평가 지표 및 기준의 개발 및 보완
3. 자체평가 결과 공시 및 활용에 대한 사항
4. 기타 자체평가에 관한 사항

### 3. 자체평가 기본 추진방향

○ 국립암센터국제암대학원대학교 교육목표, 인재상 및 실행목표와 연계



○ 교육부 대학정보공시 및 교육국제화역량 인증제 항목 반영

- 대학정보공시 항목들 중 자체평가 항목으로 적합한 항목을 지표에 반영
- 교육국제화역량 인증제 평가지표 중 자체평가 항목으로 적합한 항목을 지표에 반영 ( ex. 외국인 언어능력 현황 )

○ 국립암센터국제암대학원대학교의 특수성 반영

- 글로벌 암관리 및 암연구 전문가 양성을 위한 맞춤형 교육 프로그램 운영
- 외국인 학생 선발 및 전체 강의를 100% 영어로 강의
- 국립암센터의 시설·장비, 인력 등을 활용한 학교 운영

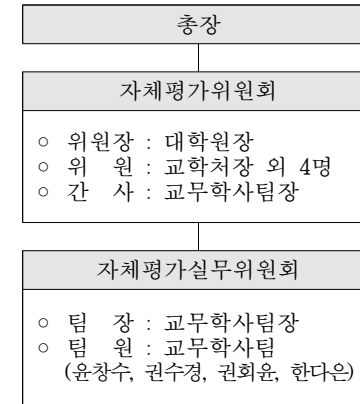
<참고 : 대학정보공시 항목 대비 자체평가지표>

공시정보 항목	공시정보 내용	자체평가지표에 반영 여부
1. 학교규칙 등 학교운영에 관한 규정	학교규칙 및 그 밖에 학교운영에 관한 각종 규정	×
2. 교육과정 편성 및 운영 등에 관한 사항	성적평가 결과(성적평가 분포)	×
3. 학생의 선발 방법 및 일정에 관한 사항	모집요건(편입학 포함)	×
4. 총원을, 재학생 수 등 학생 현황에 관한 사항	다. 신입생 총원 현황	○
	라. 학생 총원 현황(편입학 포함)	○
	마. 재직 학생 현황	○
	바. 외국인 학생 현황	○
	사. 중도탈락 학생 현황	○
5. 졸업 후 진학 및 취업 현황 등 학생의 진로에 관한 사항	가. 졸업생 현황	○ (2018학년도부터 평가 실시)
	나. 졸업생의 진학 현황	○ (2016학년도부터 평가 실시)
	다. 졸업생의 취업 현황	
6. 전임교원 현황에 관한 사항	가. 전체 교원 대비 전임교원 현황	○
	나. 전임교원 1인당 학생 수 및 전임교원 확보율	○
7. 전임교원의 연구 성과에 관한 사항	다. 외국인 전임교원 현황	×
	전임교원의 연구실적	○
8. 예·결산 내역 등 학교 및 법인의 회계에 관한 사항	가. 일반회계 예·결산 현황	×
	나. 대학회계 예·결산 현황	○
	다. 발전기금 예·결산 현황	×
	자. 산학협력단 회계 예·결산 현황	×
	차. 등록금 현황	×
9. 등록금 및 학생 1인당 교육비의 산정근거에 관한 사항	카. 입학 전형료 수입·지출 현황	×
	가. 등록금 산정근거	×
10. 「고등교육법」 제60조부터 제62조까지의 시정명령 등에 관한 사항	나. 학생 1인당 교육비 산정근거	×
	위반 내용 및 조치 결과	×
11. 학교 발전계획 및 특성화계획	학교 발전계획 및 특성화계획	○
	가. 연구비 수혜 실적	○
	나. 교원 강의 담당 현황	○
	다. 장학금 수혜 현황	○
	라. 외국대학과 교류 현황	×
	마. 대학의 사회봉사 역량	×
	바. 대학의 원격강좌 현황	×
	아. 산업체 경력 전임교원 현황	×
	카. 현장중심 실무형 교육과정 개설 현황	×
	타. 기술이전 수입료 및 계약 실적	×
	파. 특허 출원 및 등록 실적	×
	하. 창업 현황 및 창업교육 등 지원 현황	×
	13. 도서관 및 연구에 대한 지원 현황	가. 정서 보유 및 도서관 예산 현황
나. 대학 부설 연구소 현황		×
14. 그 밖에 교육여건 및 학교운영 상태 등에 관한 사항	가. 정관	×
	나. 법인의 임원 현황	×
	다. 교지(校地) 확보 현황	×
	라. 교사(校舍)시설 확보 현황	○
	마. 기숙사 수용 현황	○
	바. 수익용 기본재산 확보 현황	×
	사. 직위 현황	○
	아. 재정지원사업 수혜 실적	×
	자. 「고등교육법」 제11조의2에 따른 대학 평가 결과	×
	차. 강사 강의료	×
	카. 장애학생지원체제 구축 및 운영 현황	×
파. 안전관리 현황	×	

## II 자체평가 추진체계

### 1. 자체평가 추진 조직

○ 자체평가 조직 구성



○ 자체평가 조직 역할

구분	주요내용
자체평가위원회	구성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 위원장 : 대학원장</li> <li>- 위 원 : 교학처장, 학과장(2), 교수(2)</li> <li>- 간 사 : 교무학사팀장</li> </ul>
	기능 및 역할 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기본운영계획 수립 및 조정</li> <li>- 자체평가 지표 및 기준 개발</li> <li>- 자체평가 결과 공시 및 활용</li> </ul>
자체평가실무위원회 (교무학사팀)	구성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교무학사팀장, 팀원(4)</li> </ul>
	기능 및 역할 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가관련 실무작업 수행</li> <li>- 평가 항목별 자료 제공</li> </ul>

## 2. 자체평가 추진 일정

추진내용 \ 시기	5월			6월			7월			8월		
자체평가 추진계획 수립				■								
자체평가 지표 검토 및 개발					■	■	■					
자체평가 실시 및 위원회 개최								■	■	■	■	
자체평가 결과보고 및 공시												■

## III

## 자체평가 지표 및 평가방법

### 1. 자체평가 영역

구 분	주 요 내 용
대학 발전계획	- 대학의 교육목표 달성을 위한 중장기 계획
교육	- 학생, 교원, 교육과정 등 3개 평가 항목 설정 · 학생 : 신입생/재학생 충원율 중도 탈락률 외국인 학생 및 영어능력 현황 장학금 수혜 현황 졸업생 현황, 졸업생 진학/취업 현황 등 · 교원 : 전임교원 확보율 외국인 전임교원 현황 · 교육과정 : 강의평가 결과 전임교원 강의 비율
연구	- 연구실적 및 연구비 수혜실적
대학운영	- 재정확보, 시설장비, 조직운영 등 3개 평가 항목 설정 · 재정확보 : 재정 확보 현황 · 시설장비 : 도서관 예산 및 장서 보유 현황 기숙사 수용 현황 등 · 조직운영 : 직원 현황 지원조직 운영 현황

※ 자체평가 대상연도 : 2016학년도

※ 자체평가 자료 작성 기준일 : 2016년 12월 31일

## 2. 자체평가 지표

### ○ 평가지표 구성

- 4개 영역, 8개 항목, 27개 평가지표

- 2016학년도 평가에서는 결과값이 나오지 않는 ‘2-1-8. 졸업생 현황’ 을 제외한 26개 평가지표에 대해 평가

※ 2014학년도 및 2015학년도에는 결과값이 나오지 않는 ‘2-1-8. 졸업생 현황’, ‘2-1-9. 졸업생 진학/취업 현황’ 을 제외한 25개 평가지표에 대해 평가함

### ○ 평가지표 배점

- 실제 평가가 가능한 지표가 변경됨에 따라 ‘2-1. 학생’ 항목의 평가 지표 배점 조정

- 평가지표의 중요도를 고려하여 아래와 같이 배점을 부여함

- 5점 : 신입생 충원 현황, 졸업생 진학/취업 현황
- 4점 : 재적학생 현황, 장학금 수혜 현황
- 3점 : 신입생 경쟁률, 외국인 언어능력 현황
- 2점 : 중도 탈락률, 외국인 학생 현황, 외국인 학생 분표 현황

평가 항목 (배점)	평가지표	2014, 2015	2016
		배점	배점
2-1. 학생 (30점)	2-1-1. 신입생 충원 현황	5	5
	2-1-2. 신입생 경쟁률	3	3
	2-1-3. 재적학생 현황	5	4
	2-1-4. 중도 탈락률	3	2
	2-1-5. 외국인 학생 현황	3	2
	2-1-6. 외국인 학생 분표 현황	3	2
	2-1-7. 외국인 언어능력 현황	3	3
	2-1-8. 장학금 수혜 현황	5	4
	2-1-8. 졸업생 현황(2018학년도부터 평가)	-	-
	2-1-9. 졸업생 진학/취업 현황(2016학년도부터 평가)	-	5

〈2016학년도 평가지표 배점 및 출처〉

평가 영역 (배점)	평가 항목 (배점)	평가지표	배점	출처		
				대학정보 공시	대학 자체 지표	
1. 대학 발전계획 (10)	1-1. 대학 발전계획 (10)	1-1-1. 대학 발전계획 수립 여부	10	○		
2. 교육 (50)	2-1. 학생 (30)	2-1-1. 신입생 충원 현황	5	○		
		2-1-2. 신입생 경쟁률	3	○		
		2-1-3. 재적학생 현황	4	○		
		2-1-4. 중도 탈락률	2	○		
		2-1-5. 외국인 학생 현황	2	○		
		2-1-6. 외국인 학생 분표 현황	2	○		
		2-1-7. 외국인 언어능력 현황	3	○		
		2-1-8. 장학금 수혜 현황	4	○		
		2-1-8. 졸업생 현황(2018학년도부터 평가)	-	○		
	2-1-9. 졸업생 진학/취업 현황	5	○			
	2-2. 교원 (10)	2-2-1. 전임교원 1인당 학생 수	5	○		
		2-2-2. 전임교원 확보율	5	○		
	2-3. 교육과정 (10)	2-3-1. 강의평가 결과	4		○	
		2-3-2. 전임교원 강의 비율	3	○		
		2-3-3. Class 당 학생 수	3	○		
	3. 연구 (10)	3-1. 연구실적 (10)	3-1-1. 연구실적	5	○	
			3-1-2. 연구비 수혜실적	5	○	
	4. 대학운영 (30)	4-1. 재정확보 (6)	4-1-1. 재정확보 현황	6	○	
		4-2. 시설장비 (15)	4-2-1. 강의실 확보 현황	3		○
4-2-2. 실험실습실 확보 현황			3		○	
4-2-3. 장서 보유 현황			3	○		
4-2-4. 기숙사 수용 현황			3	○		
4-2-5. 학생 1인당 연구실 좌석비율			3		○	
4-3. 조직운영 (9)		4-3-1. 직원 현황	3	○		
		4-3-2. 교육학습 지원 현황	3		○	
		4-3-3. 학사관리시스템 운영 현황	3		○	

### 3. 평가기준 및 평가방법

#### ○ 평가기준

- 지표의 평가기준일은 년도말 결과 값을 사용하여 년도 간 비교의 신뢰성 확보. 다만, 연구영역의 연구실적 및 연구비 수혜실적은 ‘대학연구활동 실태조사’ 결과값 활용

※ 대학정보공시 입력자료 값은 지표에 따라 4월, 6월, 8월, 10월 기준으로 공시된 값으로 연도별 비교를 위해서는 적합하지 않음

- 지난 평가 대비 개선여부 평가
  - 2015학년도 평가결과와 2016학년도 평가결과 비교

#### ○ 평가방법 및 최종점수 산정

- 평가지표별 평가기준에 따라 5등급으로 평가한 후 평가지표에 부여된 배점에 평가등급의 가중치를 곱하여 환산한 점수를 평가지표의 최종 점수로 산정

등급	가중치	등급부여기준
S	1.0	매우우수
A	0.9	우수
B	0.8	보통
C	0.7	미흡
D	0.6	매우 미흡

$$\text{최종 점수 (100점 만점)} = \sum (\text{지표별 배점} \times \text{지표별 가중치})$$

## IV

## 자체평가 결과

### 1. 평가 총괄표

평가 영역	평가 항목	평가지표	2015결과			2016결과			등급 비교	
			배점	등급	점수	배점	등급	점수		
1. 대학 발전계획 (10)	1-1. 대학 발전계획 (10)	1-1-1. 대학 발전계획 수립 여부	10	S	10.0	10	S	10.0		
		2-1-1. 신입생 충원 현황	5	S	5.0	5	S	5.0		
	2-1-2. 신입생 경쟁률	3	S	3.0	3	S	3.0			
	2-1-3. 재적학생 현황	5	A	4.5	4	S	4.0	△		
	2-1-4. 중도 탈락률	3	A	2.7	2	D	1.2	▼		
	2-1. 학생 (30)	2-1-5. 외국인 학생 현황	3	B	2.4	2	A	1.8	△	
		2-1-6. 외국인 학생 분포 현황	3	A	2.7	2	C	1.4	▼	
		2-1-7. 외국인 언어능력 현황	3	D	1.8	3	B	2.4	△	
		2-1-8. 장학금 수혜 현황	5	S	5.0	4	S	4.0		
		2-1-8. 졸업생 현황(추후반영)	-	-	-	-	-	-		
		2-1-9. 졸업생 진학/취업 현황(추후반영)	-	-	-	5	S	5.0		
		2-2. 교원 (10)	2-2-1. 전임교원 1인당 학생 수	5	S	5.0	5	S	5.0	
			2-2-2. 전임교원 확보율	5	S	5.0	5	S	5.0	
			2-3. 교육과정 (10)	2-3-1. 강의평가 결과	4	A	3.6	4	A	3.6
	2-3-2. 전임교원 강의 비율	3		S	3.0	3	S	3.0		
	2-3-3. Class 당 학생 수	3		S	3.0	3	S	3.0		
	3. 연구 (10)	3-1. 연구실적 (10)	3-1-1. 연구실적	5	S	5.0	5	A	4.5	▼
			3-1-2. 연구비 수혜실적	5	S	5.0	5	S	5.0	
	4. 대학운영 (30)	4-1. 재정 확보 (6)	4-1-1. 재정확보 현황	6	S	6.0	6	S	6.0	
			4-2. 시설장비 (15)	4-2-1. 강의실 확보 현황	3	S	3.0	3	S	3.0
4-2-2. 실험실습실 확보 현황		3		S	3.0	3	S	3.0		
4-2-3. 장서 보유 현황		3		C	2.1	3	C	2.1		
4-2-4. 기숙사 수용 현황		3		A	2.7	3	S	3.0	△	
4-2-5. 학생 1인당 연구실 좌석비율		3		C	2.1	3	D	1.8	▼	
4-3. 조직운영 (9)		4-3-1. 직원 현황	3	B	2.4	3	B	2.4		
		4-3-2. 교육학습지원 현황	3	D	1.8	3	B	2.4	△	
		4-3-3. 학사관리시스템 운영 현황	3	A	2.7	3	S	3.0	△	
<b>총 점</b>			<b>100</b>		<b>92.5</b>	<b>100</b>	<b>93.6</b>			

## 2. 영역별 결과

### [1] 대학 발전계획

#### 1-1. 대학 발전계획

##### 1-1-1. 대학 발전계획 수립 여부

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 대학의 중장기 발전계획은 수립되어 있는가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 대학 중장기 발전계획 평가												
	<table border="1"> <tr> <td>구 분</td> <td>S등급</td> <td>A(등급)</td> <td>B(등급)</td> <td>C(등급)</td> <td>D(등급)</td> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>매우우수</td> <td>우수</td> <td>보통</td> <td>미흡</td> <td>매우미흡</td> </tr> </table>	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)	기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)							
기 준	매우우수	우수	보통	미흡	매우미흡								
※ 기준출처 : 대학 자체 기준													
산 출 식	- 정성평가 ※ 정성지표는 자체평가위원회에서 평가하여 등급 부여												

#### ■ 평가결과

연 도	대학 중장기 발전계획 주요내용
2015	<p style="text-align: center;">〈대학설립인가서〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 국제암대학원대학교 교육비전 및 목표</li> <li>- 교원 확보계획</li> <li>- 우수학생 유치계획</li> <li>- 재정확보 및 운용 계획</li> </ul>
2016	<p style="text-align: center;">〈전문대학원 신설계획서〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 국제암대학원대학교 전문대학원 신설을 위한 계획 수립</li> <li>· 교육과정 보완, 우수학생 및 졸업생 진로개발 등</li> </ul>

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	10.0 / 10.0
2016	S	10.0 / 10.0

#### COMMENT

대학 중장기 발전계획은 국제암대학원대학교 전문대학원 신설 (2017. 3 전문대학원 개원 예정) 추진 시 작성한 “전문대학원 신설 계획서” 내용으로 같음



[2] 교육

2-1. 학생

2-1-1. 신입생 총원 현황

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 입학정원 대비 신입생 총원은 적정하나?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 당해연도 봄학기 및 가을학기 신입생 총원 현황												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급</th> <th>A(등급)</th> <th>B(등급)</th> <th>C(등급)</th> <th>D(등급)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>100% 이상</td> <td>90% 이상</td> <td>80% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>70% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)	기 준	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)							
기 준	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만								
※ 기준출처 : 대학 자체 기준													
산 출 식	- (입학자 수 / 입학정원) × 100 (단위 : %)												

■ 평가결과

연 도	입학정원(명)	입학자 수(명)		신입생 총원율(%)
		봄학기	가을학기	
2015	35	35		100
		11	24	
2016	35	38		109
		16	22	

■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	5.0 / 5.0
2016	S	5.0 / 5.0

<b>COMMENT</b>	신입생 총원율은 신생 대학원대학으로서는 매우 우수함. 다만, 봄학기 입학자가 가을학기 입학자 수 보다 작아 봄학기 입학자 수를 좀 더 확보할 필요가 있음.
----------------	--

2-1-2. 신입생 경쟁률

■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 모집인원 대비 지원인원은 적정하나?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 신입생 경쟁률 평가												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급</th> <th>A(등급)</th> <th>B(등급)</th> <th>C(등급)</th> <th>D(등급)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>150% 이상</td> <td>125% 이상</td> <td>100% 이상</td> <td>75% 이상</td> <td>75% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)	기 준	150% 이상	125% 이상	100% 이상	75% 이상	75% 미만
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)							
기 준	150% 이상	125% 이상	100% 이상	75% 이상	75% 미만								
※ 기준출처 : 대학 자체 기준													
산 출 식	- (지원자 수 / 입학정원) × 100 (단위 : %)												

■ 평가결과

연 도	입학정원(명)	지원자 수(명)		신입생 경쟁률(%)
		봄학기	가을학기	
2015	35	56		160
		26	30	
2016	35	80		229
		22	58	

■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	3.0 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

<b>COMMENT</b>	신입생 경쟁률은 신생 대학원대학으로서는 매우 우수함. 앞으로도 지속적, 적극적인 홍보와 모집 활동이 있어야 함.
----------------	--

### 2-1-3. 재적학생 현황

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 편제정원 대비 재학생 증원 현황은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 재학생 증원율에 대한 평가					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (재학생 수 / 편제정원) × 100 (단위 : %)					

#### ■ 평가결과

연 도	편제정원(명)	재학생 수(명)*	재학생 증원율(%)
2015	70	63	90
2016	70	75	107

\* 재학생 수 : 휴학생 제외(미포함)

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	A	4.5 / 5.0
2016	S	4.0 / 4.0

<b>COMMENT</b>	개교 초기에는 가사/간병, 출산/육아, 진로변경 등의 이유로 휴학 또는 자퇴 학생이 발생하여 재학생 증원율이 낮게 나타나는 측면이 있었으나 운영 연수가 늘어남에 따라 복학생, 졸업유예자 등이 발생하여 재학생증원율이 상승함
----------------	---

### 2-1-4. 중도 탈락율

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재적학생 중 중도에 탈락하는 학생의 비율은 어느 정도인가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 중도 탈락에 대한 평가					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	4% 미만	5% 미만	6% 미만	7% 미만	7% 이상
※ 대학 자체 기준						
산 출 식	- (중도탈락생 수 / 재적학생) × 100 (단위 : %) - 기준일 : (중도탈락생) 매년도 시작일부터 마지막 일자 (재적학생) 매 학년도 시작 일자					

#### ■ 평가결과

연 도	재적학생 수(명)	중도 탈락생 수(명)	중도 탈락률(%)
2015	68	3	5.7
2016	78	6	7.7

<참고> 외국인 학생 중도 탈락률

연 도	외국인 재적 학생 수(명)	외국인 중도탈락생 수(명)	중도 탈락률(%)
2015	24	0	0
2016	31	1	3.2

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	A	2.7 / 3.0
2016	D	1.2 / 2.0

<b>COMMENT</b>	외국인 학생의 중도 탈락률은 0%~4%미만으로 외국인 학생 관리가 매우 우수하여 『외국인 유학생 유치·관리 인증』 대학으로 선정됨(교육부). 그러나, 진로변경 등의 사유로 내국인 학생의 중도 탈락률이 2016년 두드러짐. 이에 학생들과 지도교수간의 더욱 원활한 진로 및 학업 상담이 필요함.
----------------	--

## 2-1-5. 외국인 학생 현황

### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 국제 대학원으로 외국인 학생 비율은 적정하나?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 외국인 학생 비율					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	45% 이상	40% 이상	35% 이상	30% 이상	30% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (외국인 학생 수 / 재학생 수) × 100 (단위 : %)					

### ■ 평가결과

연 도	재학생 수(명)	외국인 학생 수(명)	외국인 학생 비율(%)
2015	63	24	38
2016	75	31	41

### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	B	2.4 / 3.0
2016	A	1.8 / 2.0

#### COMMENT

운영 연수가 늘어남에 따라 외국인 학생 비율도 높아지나 지속적으로 보다 활발한 국제 교류, 홍보 등을 통하여 외국인 학생 비율을 더욱 높일 필요가 있음.

## 2-1-6. 외국인 학생 분포

### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 외국인 학생 수 대비 외국인 학생 출신 국가 수의 상대적 비중은 적정하나?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 외국인 학생 수 대비 외국인 학생 출신 국가 수 비율					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	50% 이상	45% 이상	40% 이상	35% 이상	35% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (외국인 학생 출신 국가 수 / 외국인 학생 수) × 100 (단위 : %)					

### ■ 평가결과

연 도	외국인 학생 출신 국가 수(명)	외국인 학생 수(명)	출신 국가 수/ 학생 수 비율(%)
2015	11	24	45.8
2016	11	31	35.5

### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	A	2.7 / 3.0
2016	C	1.4 / 2.0

#### COMMENT

운영 초기 직접 현지를 방문하여 학생을 모집했던 베트남 국적의 학생들이(재학생 또는 졸업생) 자국의 후배들에게 GCSP 를 소개하고 추천하여 상대적으로 베트남 학생들이 주를 이룸. 앞으로 다양한 국가의 학생 선발을 통하여 어느 한 국가에 집중되지 않도록 균형적 선발이 이루어지도록 노력해야 함.

## 2-1-7. 외국인 언어능력 현황

### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 외국인 신입생 중 공인영어성적을 갖춘 학생의 비율을 어느 정도인가?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 공인영어성적이 있는 외국인 학생 비율												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급</th> <th>A(등급)</th> <th>B(등급)</th> <th>C(등급)</th> <th>D(등급)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>90% 이상</td> <td>70% 이상</td> <td>50% 이상</td> <td>30% 이상</td> <td>30% 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)	기 준	90% 이상	70% 이상	50% 이상	30% 이상	30% 미만
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)							
기 준	90% 이상	70% 이상	50% 이상	30% 이상	30% 미만								
※ 기준출처 : 외국인 유학생 인증제													
산 출 식	- (공인영어성적이 있는 외국인 신입생 수 / 외국인 신입생 수) × 100 (단위 : %) * 영어권 대학 출신으로 공인영어성적 제출을 면제받은 학생 포함												

### ■ 평가결과

연 도	외국인 신입생 수(명)	공인영어성적이 있는 외국인 신입생 수(명)	공인영어성적이 있는 외국인 신입생 비율(%)
2015	11	2	18
2016	14	7	50

### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	D	1.8 / 3.0
2016	B	2.4 / 3.0

#### COMMENT

개교 직후 운영초반에 공인영어성적 제출 유예제도를 두어 지원 시 공인영어성적을 제출하지 않더라도 입학전형 면접고사에서 영어구술, 문장력 등으로 영어능력을 평가하고 재학 중 제출하도록 하였으나, 입학 지원시 필수 제출을 지속적으로 안내하여 공인영어성적이 있는 외국인 신입생 비율이 점차 높아짐.

## 2-1-8. 장학금 수혜 현황

### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장학금액은 적정하나?												
출 처	- 대학정보공시												
평가기준	- 학생 1인당 장학금												
	<table border="1"> <tr> <th>구 분</th> <th>S등급</th> <th>A(등급)</th> <th>B(등급)</th> <th>C(등급)</th> <th>D(등급)</th> </tr> <tr> <td>기 준</td> <td>450만원 이상</td> <td>400만원 이상</td> <td>350만원 이상</td> <td>300만원 이상</td> <td>300만원 미만</td> </tr> </table>	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)	기 준	450만원 이상	400만원 이상	350만원 이상	300만원 이상	300만원 미만
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)							
기 준	450만원 이상	400만원 이상	350만원 이상	300만원 이상	300만원 미만								
※ 기준출처 : 대학 자체 기준													
산 출 식	- 당해연도 대학정보공시된 장학금액 실적값 사용												

### ■ 평가결과

연 도	재학생 수(명)	총 장학금액(천원)	학생 1인당 장학금액(천원)
2015	63	490,500	7,786
2016	75	528,750	7,050

### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	5.0 / 5.0
2016	S	4.0 / 4.0

#### COMMENT

개교 이래 매년 학생 1인당 장학금액은 S등급에 해당하는 4,500천원을 대폭 초과하여 지급하였으며, 학생들에 대한 장학금 혜택을 지속적으로 확대시키기 위해 노력하고 있음.

### 2-1-9. 졸업생 현황

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재학연한 내 졸업률은 적정한가?					
출 처	- 기타					
평가기준	- 4년내 졸업률					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	95% 이상	90% 이상	85% 이상	80% 이상	80% 미만
* 측정은 4년내 졸업률을 기준으로 함 ※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 4년내 졸업률(4년전 입학생의 졸업률) 산정 - 졸업률 산정시 재적생수를 기준으로 산정함.(자퇴자 미포함)					

#### ■ 평가결과

연 도	4년전 입학생 입학생 수(명)	졸업생 수(명)	졸업률(%)

\* 2014년 개교로 2년전 입학생의 졸업률로 산정

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점

COMMENT	최초 입학생의 재학연한 4년 기한이 도래되지 않아 평가 불가. 2018학년도부터 평가 예정.
---------	--

### 2-1-10. 졸업생 진학/취업 현황

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 졸업생 취업률은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 졸업생 취업률					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상	60% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (취업자 수/취업대상자 수) × 100 (단위 : %)					

#### ■ 평가결과

연 도	졸업생 ①	진학자 ②	외국학생 ③	취업자 ④	취업률 ④/{①-(②+③)}×100
2016	23	6	6	11	100

\* 취업률은 졸업생중 진학, 국제학생을 제외한 취업대상자를 기준으로 작성

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2016	S	5.0 / 5.0

COMMENT	외국학생(자국으로 귀국)이나 박사과정(본교 또는 국내외 타교)으로 진학한 학생을 제외한 취업대상자 전원이 취업 함.
---------	--

## 2-2-1. 전임교원 1인당 학생 수

### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원 1인이 담당하는 학생 수는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 편제정원 기준					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	5명 이하	10명 이하	15명 이하	20명 이하	20명 초과
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (편제정원 수 / 전임교원 수) ※ 재학생 기준은 참고자료로 활용 (재학생 수 / 전임교원 수) ※기준일시 매 학년도 말					

### ■ 평가결과

연 도	편제정원 기준 (명)			재학생 기준 (명)
	편제정원 수	전임교원 수	1인당 학생 수	
2015	70명	19명	3.68명	3.32 <sup>1)</sup> 명
2016	70명	19명	3.68명	3.89 <sup>2)</sup> 명

1) 63명/19명, 2) 74명/19명

### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	5.0 / 5.0
2016	S	5.0 / 5.0

#### COMMENT

전임교원 1인당 학생 수 기준은 편제정원과 재학생 기준 모두 3명 내외로 전국 최저 수준임.

## 2-2-2. 전임교원 확보율

### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원은 적정하게 확보하고 있는가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 수					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (전임교원 수 / 교원법정정원) × 100 (단위 : %) * 교원법정정원 : (자연과학계열) 학생 20명당 교원 1명 (학생 수 200명 이하인 경우 200명 기준인 10명으로 계산)					

### ■ 평가결과

연 도	전임교원 수(명)	교원법정정원(명)	전임교원 확보율(%)
2015	19명	10명	190%
2016	19명	10명	190%

### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	5.0 / 5.0
2016	S	5.0 / 5.0

#### COMMENT

전임교원 확보율은 개교 첫 해 이후 충원을 통해 2015년 이후 190%를 유지하고 있음.

### 2-3-1. 강의평가 결과

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 강의평가 결과는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 강의평가 점수					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	90점 이상	85점 이상	80점 이상	75점 이상	75점 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (각 학기별 강의평가 점수 평균) × 20 (단위 : 점)					

#### ■ 평가결과

연 도	1학기	2학기	평균
2015	88.8점	87.8점	88.3점
2016	88.4점	85.6점	87점

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	A	3.6 / 4.0
2016	A	3.6 / 4.0

<b>COMMENT</b>	강의평가 점수 평균 85점 이상으로 양호함.
----------------	--------------------------

### 2-3-2. 전임교원 강의비율

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 총 개설강의 중 전임교원이 담당하고 있는 강의 비율은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 강의비율					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	80% 이상	70% 이상	60% 이상	50% 이상	50% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (전임교원 개설강의 학점 수 / 총 개설강의 학점 수) × 100 (단위 : %) * 전임교원과 비전임교원이 공동으로 개설한 강의는 전임교원 개설강의에 포함					

#### ■ 평가결과

연 도	전임교원 개설강의 (학점)		총 개설강의 (학점)		전임교원 강의비율(%)		
	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	계
2015	73학점	115학점	85학점	133학점	85.9%	86.5%	86.2%
2016	109학점	100학점	130학점	127학점	83.8%	78.7%	81.3%

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	3.0 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

<b>COMMENT</b>	전임교원 강의비율은 80% 이상을 유지하고 있으며, 겸임교원을 포함한 공동강의 형태가 늘어나고 있음.
----------------	--

### 2-3-3. Class 당 학생 수

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 강의 Class 당 학생 수는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 강의 당 학생 수					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	10명 이하	15명 이하	20명 이하	25명 이하	25명 초과
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (총 수강생 수 / 총 개설강의 수) × 100 (단위 : %) * R&P 및 논문연구 과목은 제외					

#### ■ 평가결과

연 도	총 수강생 수 (명)		총 개설강의 수 (과목)		강의 당 학생 수 (명)		
	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	계
2015	116명	147명	13과목	15과목	8.92	9.8	9.39
2016	122명	146명	13과목	14과목	9.38	10.43	9.93

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	3.0 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

<b>COMMENT</b>	강의 당 학생 수는 10명을 넘지 않는 전국 최고 수준임.
----------------	----------------------------------

### [3] 연구

#### 3-1-1. 연구실적

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 논문실적은 우수한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 1인당 SCI급 논문게재 실적(대학정보공시 기준)					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	0.60건 이상	0.50건 이상	0.40건 이상	0.30건 이상	0.30건 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 당해연도 대학정보공시된 실적값 사용 - 논문게재 실적 산정기준 (대학정보공시) · 단독저자인 경우 실적 : 1건 · 논문저자 수가 2명 이상일 경우, $\text{주저자 실적} = \frac{2}{n+2}, \text{교신저자 실적} = \frac{2}{n+2},$ $\text{공동저자 실적} = \frac{1}{n+2}$ (n = 논문저자 수) ※ 총저자수 8명인 경우 주저자/교신저자 실적은 0.2건, 공동저자 실적은 0.1건임					

#### ■ 평가결과

연 도	전임교원 전체 실적	전임교원 수	전임교원 1인당 실적
2015	17.91 건	20 명	0.90 건
2016	11.24 건	19 명	0.59 건

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	5.0 / 5.0
2016	A	4.5 / 5.0

<b>COMMENT</b>	전임교원 1인당 국제학술논문 게재실적은 각각 0.70, 0.90으로 국립암센터에서 발표한 논문의 평균 총저자수 8명으로 환산해보면, 제1저자/책임저자로 발표한 논문이 연간 3.5편 ~ 4.5편에 해당하는 매우 우수한 실적임.
----------------	---



### 3-1-2. 연구비 수혜실적

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 전임교원의 연구비 규모는 적정하나?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 전임교원 1인당 연구비(대학정보공시 기준) (단위 : 백만원)					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	100 이상	80 이상	60 이상	40 이상	40 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 당해연도 대학정보공시된 실적값 사용					

#### ■ 평가결과

(단위 : 백만원, 명)

연 도	전임교원 전체 실적	전임교원 수	전임교원 1인당 실적
2015	3,862	20	193
2016	5,457	19	287

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	5.0 / 5.0
2016	S	5.0 / 5.0

COMMENT	전임교원 1인당 연구비 규모는 2014년 282백만원에서 2015년 193백만원으로 다소 감소한 것으로 보이나 이는 주니어급 신규 교원 임용에 기인한 것으로 보이며, 전체적으로 S등급을 상회하는 매우 우수한 실적임.
---------	--

### [4] 대학운영

#### 4-1-1. 재정 확보

#### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 재정수입 중 등록금수입 비중은 적정하나? (재정확보의 건전성)					
출 처	- 대학 자체 지표					
평가기준	- 총 예산 중 등록금수입 비중					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	30% 미만	40% 미만	50% 미만	60% 미만	60% 이상
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (등록금 수입 / 총 예산) × 100 (%)					

#### ■ 평가결과

연 도	등록금 수입	총 예산	등록금 비중
2015	511 백만원	4,884 백만원	10.5%
2016	611 백만원	4,977 백만원	12.3%

#### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	6.0 / 6.0
2016	S	6.0 / 6.0

COMMENT	매년 안정적으로 대학원대학 운영예산을 확보하고 있음.
---------	-------------------------------

#### 4-2-1. 강의실 확보 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 강의실 공간은 적정한가?					
출 처	- 대학 자체 지표					
평가기준	- 학생 1인당 강의실 면적					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	10㎡ 이상	8㎡ 이상	5㎡ 이상	3㎡ 이상	3㎡ 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 강의실 총 면적 / 편제정원 (단위 : ㎡)					

##### ■ 평가결과

연 도	총 강의실 면적(㎡)	편제정원(명)	학생 1인당 강의실 면적 (㎡)
2015	1,383㎡	70명	19.8㎡
2016	1,383㎡	70명	19.8㎡

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	3.0 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

##### COMMENT

학생 정원 200명 기준으로 설계되어, 학교 편제 정원 수 기준으로도 1인당 강의실 면적은 평균 20㎡ 수준으로 유지되고 있음.

#### 4-2-2. 실험실습실 확보 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 실험실습실 공간은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 실험실습실 면적					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	7㎡ 이상	6㎡ 이상	5㎡ 이상	4㎡ 이상	4㎡ 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 실험실습실 총 면적 / 편제정원 (단위 : ㎡)					

##### ■ 평가결과

연 도	총 실험실습실 면적(㎡)	편제정원(명)	학생 1인당 실험실습실 면적 (㎡)
2015	526㎡	70명	7.5㎡
2016	526㎡	70명	7.5㎡

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	S	3.0 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

##### COMMENT

학생 정원 200명 기준으로 설계되어, 학교 편제 정원 수 기준으로도 1인당 실험실습실 면적은 평균 7㎡ 이상으로 유지되고 있음.

#### 4-2-3. 장서 보유 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 장서 수는 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학생 1인당 장서수					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	70권이상	50권이상	30권이상	10권이상	10권미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 총 장서 수 / 편제정원 (단위 : 권)					

##### ■ 평가결과

연 도	총 장서 수(권)	편제정원(명)	학생 1인당 장서 수(권)
2015	932권	70명	12.4
2016	1077권	70명	15.3

<참고> 학생 1인당 자료구입비

연 도	자료구입비용(천원)	편제정원(명)	학생 1인당 자료구입비 (천원)
2015	454,150천원	70명	6,488천원
2016	412,248천원 (11,243천원*)	70명	5,889천원

\*전체 자료구입비용(전자저널 구입비 + 도서자료 구입비) 중 도서 자료 구입비.  
위 항목에서 전자저널은 총 장서 수에 포함되지 않음.

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	C	2.1 / 3.0
2016	C	2.1 / 3.0

COMMENT

전문대학원 개교 1년차 신생학교로, 학생 1인당 70권 이상의 장서 수 충족 어려움, 보다 최신의 정보를 제공하기 위해 전자저널 및 데이터베이스 제공 또한 꾸준한 도서구매로 대학 도서관진흥법 기준 충족 예정

#### 4-2-4. 기숙사 운영 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 기숙사 수용인원은 적정한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 기숙사 정원 대비 수용인원(초과율)					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	100%이하	100%초과	110%초과	120%초과	130%초과
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- (기숙사 재실인원 / 기숙사 정원) × 100 (단위 : %)					

##### ■ 평가결과

연 도	기숙사 수용인원(명)		기숙사 정원(명)		기숙사 수용률(%)		
	1학기	2학기	1학기	2학기	1학기	2학기	계
2015	25명	29명	26명	26명	96.2%	111.5%	103.8%
2016	32명	35명	38명	38명	84.2%	92.1%	88.2%

※ 기숙사 : 1채 증가 함에 따라 정원 및 수용 인원 증가

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	A	2.7 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

COMMENT

지속적인 기숙사 추가 확보로 수용율 100% 미만으로 유지, 향후 외국인 학생이 (박사 포함) 늘어날 것을 대비하여 1채 추가 요청 계획임.

#### 4-2-5. 학생 1인당 연구실 좌석비율

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학생 1인당 연구실 좌석 수는 적정하나?					
출 처	- 대학 자체 기준					
평가기준	- 학생 1인당 연구실 좌석 수					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	100% 이상	90%이상	80%이상	70%이상	70%미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	$-(\text{연구실 좌석 수} / \text{재학생 수}) \times 100 \text{ (단위 : \%)}$ ※시스템중앙생물학과 학생은 연구동 각 실험실 좌석 이용 - SCS 재적생 : 2014년(15명), 2015년(33명),2016년(37명) ※검진동 12층 연구공간(13석), 2015년 개설,2016년 1석 증가					

##### ■ 평가결과

연 도	연구실 좌석 수(석)	재학생 수(명)	학생 1인당 좌석비율(%)
2015	46석	63명	73.0%
2016	51석	75명	68%

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	C	2.1 / 3.0
2016	D	1.8 / 3.0

##### COMMENT

학생 1인당 연구실 좌석 수가 부족하여 도서관 열람실 공간을 배정하여 연구실로 활용하고 있으며, 지속적으로 연구공간의 추가확보를 위해 노력할 필요가 있음.

#### 4-3-1. 직원 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 효율적인 학사운영을 위한 직원규모는 적정하나?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 직원 확보율					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	100% 이상	90% 이상	80% 이상	70% 이상	70% 미만
※ 기준출처 : 대학 자체 기준						
산 출 식	- 직원 현원 / 직원 정원 ※ 직원 현원에 업무지원 포함					

##### ■ 평가결과

연 도	정원	현원	직원 확보율
2015	5	4*	80%
2016	5	4*	80%

\* 업무지원 2명 포함

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	B	2.4 / 3.0
2016	B	2.4 / 3.0

##### COMMENT

대학원대학 설립 초기 교무·학사 운영을 위한 인력으로 정원 대비 80% 충원된 상태임. 현원 중에는 업무지원(파견) 2명이 포함되어 있어 업무지속성 및 안정적 대학원 운영을 위한 전담 인력 확보 필요.

#### 4-3-2. 교수·학습 지원 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 교육·학습 지원은 적절히 이루어지고 있는가?					
출 처	- 대학 자체 기준					
평가기준	- 교육·학습 지원 조직 및 인력					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
	※ 기준출처 : 대학 자체 기준					
산 출 식	- 정성평가 ※ 정성지표는 자체평가위원회에서 평가하여 등급 부여					

##### ■ 평가결과

연 도	교육·학습 지원 조직 및 인력
2015	- 교육·학습을 지원하기 위한 조직 설치 및 전담인력이 확보되지 않음
2016	- 대학원의 교육역량 강화 및 교육프로그램 개발 등을 위한 교수학습지원센터(임시조직) 설치(2016. 7) · (겸임) 교수학습지원센터장(1명) 및 사무직(2명) · (전임) 교육조교(2명)

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	D	1.8 / 3.0
2016	B	2.4 / 3.0

<b>COMMENT</b>	교육·학습 지원을 위한 조직이 설치되었으나 임시조직이며 교육조교를 제외한 전담인력(교육공학전문직, ICT전문직, 국제전문직, 사서 등)의 추가 확보가 필요.
----------------	---

#### 4-3-3. 학사관리시스템 운영 현황

##### ■ 평가기준 및 산출근거

평가사항	- 학사관리시스템 도입/운영은 적절한가?					
출 처	- 대학정보공시					
평가기준	- 학사관리시스템 도입/운영 여부					
	구 분	S등급	A(등급)	B(등급)	C(등급)	D(등급)
	기 준	매우 우수	우수	보통	미흡	매우 미흡
	※ 기준출처 : 대학 자체 기준					
산 출 식	- 정성평가 ※ 정성지표는 자체평가위원회에서 평가하여 등급 부여					

##### ■ 평가결과

연 도	학사관리시스템 도입/운영
2015	학사관리시스템 구축 제안서 작성 및 입찰 시행 학사관리시스템 구축 용역사업 실시(2015. 10 ~ 2017. 4)
2016	학사관리시스템 구축이 진행 중(2015. 10 ~ 2017. 4) * 학사관리시스템의 기능 개발이 완료되어 2016학년도 2학기부터 학사관리 업무에 사용 중

##### ■ 평가등급 및 배점

연 도	등 급	득 점 / 배 점
2015	A	2.7 / 3.0
2016	S	3.0 / 3.0

<b>COMMENT</b>	학사관리시스템 구축이 계획대로 진행 중임. 2016년 가을학기부터 학사관리시스템을 가 오픈하여 사용자 테스트 중에 있음
----------------	---